

**РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА УрФУ 5.7.06.14
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

от «25» апреля 2024 г. № 3

о присуждении Кленовской Василисе Александровне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Поэтический язык как способ бытия человека: практика аутентичности» по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания принята к защите диссертационным советом УрФУ 5.7.06.14 4 марта 2024 г. протокол № 2.

Соискатель Кленовская Василиса Александровна, 1991 г.р.,

в 2014 г. окончила ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск) по специальности 190702 Организация и безопасность движения,

в 2021 году окончила заочную аспирантуру ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Челябинск) по направлению подготовки 47.06.01 – Философия, этика и религиоведение (Онтология и теория познания),

работает в ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск) на кафедре философии Института медиа и социально-гуманитарных наук (ИМСГН) в должности старшего преподавателя.

Диссертация выполнена на кафедре философии и культурологии ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», Министерство просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор, Борисов Сергей Валентинович, ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», кафедра философии и культурологии, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Медведев Владимир Иванович, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет» (г. Санкт-Петербург), кафедра философии и социологии, профессор;

Сулима Игорь Иванович, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина» (г. Нижний Новгород), кафедра философии и теологии, заведующий;

Деменёв Денис Николаевич, кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» (г. Магнитогорск), кафедра архитектуры и изобразительного искусства, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 19 работ, из них 4 статьи опубликованы в рецензируемых научных журналах. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации – 8, 9 п. л., авторский вклад – 6,22 п. л.

Список основных публикаций по теме диссертации:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:

1. Кленовская В.А. Медиапоэзия как практика самопознания / В.А. Кленовская // Социум и власть. – Челябинск, 2018. – № 4 (72). – С. 110–118; (0,68 п.л.).

2. Кленовская В.А. Язык золотого правила морали в цифровой реальности: поиск реализации в виртуальном диалоге / В.А. Кленовская, Я.Д. Мудряков // Социум и власть. – Челябинск. – 2019. – № 1 (75). – С. 112–121; (0,875 п.л. / 0,43 п.л.).

3. Кленовская В.А. Онтологическое измерение языка digital эпохи / В.А. Кленовская // Цифровой ученый: лаборатория философа. – 2022. – Т. 5, № 1. – С. 39–48; (0,62 п.л.).

4. Кленовская В.А. Кино в контексте арт-практики: постскрипtum к конференции / Е.В. Гредновская, А.А. Дыдров, В.А. Кленовская // Logos et Praxis. – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 37–45; (0,81 п.л. / 0,3 п.л.).

На автореферат поступили положительные отзывы:

– Суленёва Наталья Васильевна, доктор культурологии, профессор кафедры сценической речи ФГБОУ ВО «Российский государственный институт сценических искусств»(г. Санкт-Петербург). Замечание: Почему в исследовании используется понятие «курсорное чтение», при этом вводится понятие «герменевтика»? Не считает ли соискатель, что это понятия-антагонисты, и «курсорное чтение» не способствует глубокому пониманию текста, не воспитывает «чуткость» к уникальному тексту? В тексте автореферата не хватает ссылок на авторов поэтических текстов и названий данных произведений. Что делает «поэтический язык» периферийным понятием.

– Тихонова Софья Владимировна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теоретической и социальной философии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов). Замечание: В исследовании недостаточно глубоко освещен вопрос о различиях поэтического языка в разных языковых системах. Применительно к исследованию медиапоэзии следовало бы больше внимания уделить поэтической речи, как практике репрезентации аутентичности в аудио и визуальных форматах. Не получил должного развития анализ изменения арт-практик в контексте цифровизации культуры.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что данные специалисты имеют необходимое количество статей в высокорейтинговых научных изданиях по схожей тематике, могут адекватно оценить

теоретическую и практическую значимость диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук является научно-квалификационной работой, соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение важной научной задачи, связанной с выявлением и обоснованием онтологического и методологического ресурса поэтического языка как особого способа осмысления бытия человека в практиках самопознания и поиска аутентичности, которая имеет существенное значение для развития теории и практики философской науки.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Рассмотрен поэтический язык и языковые практики, которые обладают потенциалом «возрождения» целостности субъекта. Этот онтологический языковой потенциал оказывается востребованным в современных цифровых и техногенных условиях человеческого бытия, когда с цифровизацией и технологизацией окружающей действительности видоизменяется и язык. Поэтический язык восстанавливает границы подлинности и не-подлинности, акцентирует внимание субъекта на процессе самопознания, дает решение проблемы понимания и сопряжения коммуникативных полей. Благодаря этому, человек обретает целостность, преодолевает фрагментарность своего бытия. Поэтический язык обладает онтологическим потенциалом, фундирующим экзистенциальные и культурные практики индивида.

2. Обоснован поэтический язык как способ осмысления фундаментальных оснований бытия, где «уникальное» обретает критерии своей подлинности. Поэтический язык, определяемый М. Хайдеггером и Х.-Г. Гадамером как «первозык», создает поле для интерпретации «бытия-

присутствия» субъекта и понимания аутентичности. В онтологии М. Хайдеггера это осуществляется благодаря ритму («сказу»), который является «ритмом бытия», меняющимся, живым и динамичным, позволяющим услышать «изначальное слово бытия». Для Х.-Г. Гадамера поэтический текст («высокий текст», «чистая поэзия») включает читателя в практику интерпретации, предназначенную для поиска истины и самопознания.

3. Установлен особый инструментарий поэтического языка (афористичность, интуитивность, символичность), который дает возможность выявить «индикаторы» встречи с подлинностью, активизирующие сознание автора и читателя. Автор и читатель, соприкасаясь с поэтическим языком, попадают в пространство так называемого «темного места» художественного произведения, в котором каждый субъект обретает личностные смыслы. Поскольку понимание разворачивается в истолковании, то герменевтическая практика позволяет приобщиться к истине в поле интерпретативности.

4. Раскрыта суть поэтического языка как практики самопознания, стимула для проявления активности, творчества, подлинности бытия. Субъектность начинается с осознанности и проявляется в исследовательском поведении, реализуя «фонды бытия» (способность мыслить, желать, чувствовать), которые осуществляют «проект бытия» и «проект смысла» индивида. Реализация «проекта бытия» субъекта с необходимостью связана с проявлением «заботы о себе», являющейся процессом самопознания. Сущностные силы творчества, хотя и трансформируются в условиях цифровой среды и техносферы, все же по-прежнему оказывают влияние на формирование субъектности, «возрождая» ее уникальность и актуализируя запрос на встречу с подлинностью. Поэтический язык обладает необходимым онтологическим инструментарием для реализации этого процесса: пробуждение фантазии, мимесис, со-бытие с автором, образность и метафоричность.

5. Доказано, что современный формат поэзии реализует субъектность на границе человеческого и постчеловеческого, что позволяет по-особому выражать аутентичность. Таким форматом поэзии в условиях виртуальной реальности является медиапоэзия – новый вид современного искусства, сочетающий в себе поэтический текст и медиатехнологии. В силу того, что медиапоэзия обладает медиаэффектами и упрощенной рифмой, соответствующей ритму современности, она оказывается способной раскрывать «бытийные смыслы», представляя тем самым модель «первозыка» современной культуры, задавая ориентиры в поисках аутентичности.

6. Представлен анализ понятия «аутентичность» с позиции экзистенциализма как свобода самоопределения в социуме (М. Хайдеггер). Аутентичный субъект освобождается от автоматизмов в действиях и суждениях и утверждается как личность. Аутентичность может быть обретена в практиках созерцания, трансцендирования и «со-бытия» в соединении с поэтическим «первозыком». В силу того, что поэтический язык обладает такими характеристиками как созидание, приобщение, интерпретация, поэзия есть особый язык аутентичности. Через приобщение читателя к опыту автора происходит резонанс с произведением, раскрываются культурные коды языка, что расширяет границы понимания.

7. Выявлено, что средствами герменевтической интерпретации поэтического языка, возвращающими человеку целостность, являются арт-практики. Арт-практики как художественные формы проявления субъектности являются актом философствования. Это связано с такими их особенностями как интерпретативность, принцип действенности, коммуникативность, приватизация публичного пространства, перформативность. Арт-практики и поэтический язык позволяют осуществлять мировоззренческую и культурную терапию индивида в условиях цифровой и техногенной среды современности.

Данное исследование вносит научный вклад в изучение

онтологического и методологического ресурса поэтического языка как особого способа осмысления бытия современного человека в практиках самопознания и поиска аутентичности, а также для разработки терминологического аппарата и понятийного поля медиапоэзии, анализа эмпирических данных по арт-практикам, нуждающимся в их описании, категоризации, концептуализации и выведении за пределы сугубо психотерапевтического подхода, так как в медийном пространстве существует многообразие их разновидностей в контексте культурной и мировоззренческой «терапии». Работа проблематизирует исследовательское поле медийных форм поэтического творчества с точки зрения осмысления особенностей процессов самопознания и самоопределения современного человека именно в этой сфере в условиях цифровой реальности.

Данное исследование представляет собой реализацию и апробацию методологии «обыденной герменевтики». Автором разработан методический комплекс интерпретативной практики с использованием особенностей поэтического языка, что может быть применено в качестве методического материала для аудиторной и внеаудиторной работы со студентами при изучении дисциплин «основы философии», «философия», «онтология и теория познания». Практическое значение полученных результатов исследования заключается в создании проекта реализации арт-практик в медиапространстве в деятельности Философского Клуба «Фонарь и Бочка» (кафедра философии ИМСГН, Южно-Уральский государственный университет).

На заседании 25 апреля 2024 г. диссертационный совет УрФУ 5.7.06.14 принял решение присудить Кленовской В.А. ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет УрФУ 5.7.06.14 в количестве 12 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 1,

недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного
совета УрФУ 5.7.06.14

Керимов Тапдыг Афиз оглы

Ученый секретарь
диссертационного
совета УрФУ 5.7.06.14

Шуталева Анна Владимировна

25.04.2024 г.