

**РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА УрФУ 5.7. 05.11
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

от «07» июня 2023г. №3

о присуждении Юань Мэнмэн, гражданство Китайской Народной Республики, ученой степени кандидата философских наук

Диссертация «БЕСТИАРИЙ КАК КУЛЬТУРНЫЙ КОД В РУССКОЙ И КИТАЙСКОЙ КУЛЬТУРЕ» по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры принята к защите диссертационным советом УрФУ 5.7.05.11 24 апреля 2023 года, протокол № 2.

Соискатель Юань Мэнмэн 1993 года рождения, в 2019 году окончила магистратуру ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина по направлению подготовки 45.04.02. Лингвистика; в 2022 году окончила очную аспирантуру ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по направлению 47.06.01 Философия, этика и религиоведение (Философская антропология, философия культуры), работает в должности инженера-исследователя кафедры истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина».

Диссертация выполнена на кафедре истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор культурологии, доцент Гудова Маргарита Юрьевна, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет

имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», кафедра истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры, заведующая кафедрой.

Официальные оппоненты:

Дягилева Татьяна Владимировна, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», кафедра гуманитарных наук и технологий, профессор;

Иванова Евгения Владимировна, доктор философских наук, доцент, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра онтологии и теории познания, профессор;

Симбирцева Наталья Алексеевна, доктор культурологии, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», кафедра философии, социологии и культурологии, заведующая кафедрой.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 11 работ, из них 4 статьи, опубликованных в рецензируемых научных изданиях. Общий объем – 4,63 п.л., авторский вклад – 4,63 п.л.; работы, выполненные в соавторстве – авторские права не разделены.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ:

1. Юань М. Воображаемый зверь-знак Феникс как носитель китайского бестиарного культурного кода: эволюция значений // Культура и искусство. – 2023. – № 1. – С.1-11; 0,7 п.л.

2. Юань М. Понимание концепта «культурный код» в современной китайской семиотике // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2022. – № 1(34). – С. 33-39; 0,85 п.л.

3. Юань М., Гудова М.Ю. Концепт “культурный код”: уровни значения // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2022. – № 4. – С. 151-159; 0,95 п.л. (авторские не разделены)

4. Юань М., Гудова М.Ю. Иерархия культурных кодов в философско-экзистенциальной интерпретации кросскультурной медиапродукции //

Общество: философия, история, культура. – 2022. – № 4. – С. 15-19; 0,5 п.л.
(авторские не разделены)

На автореферат поступило 3 положительных отзыва.

Отзыв кандидата философских наук, доцента, доцента кафедры международных исследований Института зарубежной филологии и регионоведения ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Амосова», г. Якутск, Виктории Власьевны Михайловой содержит как похвалу актуальности, логичности категориальной оснащенности исследования, так и замечание и предложение: «отметим дискуссионный момент, связанный с утверждением автора в шестом положении новизны (С.10). На наш взгляд, различие на основе «природосообразности и гармонии с природой» в традиционной китайской культуре и «покорение и постижение природы» в российской культуре некорректно, поскольку являются характеристиками, не конкретной культуры, а традиционного и техногенного (читай - современного) обществ. Независимо от региональной и национальной принадлежности, традиционная культура имеет ряд характеристик, общих для данной стадии развития общества. Например, по утверждению известного философа В.С. Степина, в традиционном обществе «природа понимается здесь как живой организм, в которой встроены человек», а «для культуры техногенного мира, - понимание природы как упорядоченного, закономерно устроенного поля, в котором разумное существо, познавшее законы природы, способно осуществить свою власть над внешними процессами и объектами, поставить их под свой контроль» [Степин В.С. Цивилизация и культура. СПб.: СПбГУП, 2011. С.88]. Также считаем целесообразным внести следующее предложение в намечаемой перспективе исследования: расширить традиционную семиотическую методологию анализа культур логико-смысловым подходом, разработанным академиком А.В. Смирновым. Логико-смысловой подход позволяет провести анализ инаковых культур, принадлежащих разным способам макрокультурным ареалам, на основе выстраивания смыслополагания, следовательно, формирования особого культурного кода».

Отзыв кандидата философских наук, доцента кафедры философии, биоэтики и культурологии ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет Минздрава РФ» Ксении Игоревны Заболотских отмечает новизну исследования, где сравнение культур предлагается осуществлять по бестиарному коду русской и китайской культуры, одновременно отзыв содержит 2 вопроса: «1) Автор сопоставляет древние памятники китайской культуры и российские памятники культуры различных времен. Между тем, не совсем понятны критерии подобного сопоставления. Являются ли эти примеры наиболее яркими для представления бестиариев, или предполагаются какие-то дополнительные обоснования. 2) Из текста автореферата остается не совсем проясненным, можно ли проследить в современном российском медиаконтенте специфический бестиарный код культуры, может ли он быть предметом анализа ценностей российской культуры, в том числе современной».

Отзыв доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русской и зарубежной литературы ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени Первого президента России Б.Н.Ельцина» Елены Евгеньевны Приказчиковой отмечает большую работу, проделанную автором исследования по освоению философско-семиотической методологии исследования, разработке сложного понятийно-категориального аппарата исследования, актуальности поставленных цели и задач, в то же время требуют уточнения следующие моменты: «1) диссертант идет в своей работе вслед за А. А. Медведевым, который в своей статье «Бестиарий» П. П. Бажова и христианская традиция» видел в описании Серебряного копытца «все признаки оленя как чистого и одухотворенного, духоносного животного» (с. 104). Как это подтверждается самим сказом? Точкой зрения автора? П. П. Бажов в своих эпистолярных, полностью изданных лишь 2018 году («Павел Петрович Бажов. Письма 1911–1950»), обсуждая изображения Серебряного копытца в иллюстрациях, специально обращал внимание художников на то, чтобы не осуществлялось «замены грациозного горного козлика домашним козлом» (с. 321). 2) В

автореферате встречаются немногочисленные описки. Так, уральский филолог Н.А. Швабауэр представлена в нем как Е. Швабауэр».

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что все они являются признанными специалистами по философии культуры, семиотике, в учениях о ранних формах религии и мифологии.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ и является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований предложено решение научной задачи по анализу бестиарного кода культуры как основания для сравнения китайской и русской культуры, что имеет существенное значение для философии культуры, культурфилософской компаративистики.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. **Выявлены и объяснены** ценностно-типологические различия русской и китайской культуры, воплощенные в бестиарных кодах: китайская культурная картина мира, что обусловлено влиянием философии даосизма и конфуцианства, ориентирована на следование законам Неба и Пути, природосообразность и гармонию с природой, отсюда проистекает обилие и разнообразие бестиарных систем и воображаемых зверей-знаков; российская культура, чья ценностная картина мира определяется сложным симбиозом языческих представлений, светских философско-антропологических и религиозно-философских христианских идей, ориентирована антропоцентрически / христоцентрически, отсюда преобладание тотемических образов и кодов над бестиарными, немногочисленность бестиарных текстов в истории русской культуры.

2. **Определены** границы бестиария как культурной системы, в основе которой лежат процедуры означивания и символизации важнейших свойств

человеческой жизни через отнесение к воображаемым знакам-зверям. **Показаны** отличия бестиария как культурного феномена, имеющего свои историко-культурные основания, от других способов семиотизации животных в культуре. **Выявлены** ресурсы семиотизации зверя по бестиарному принципу за пределами исторических форм, в современной культуре России и Китая.

3. **Разработана модель** формирования и интерпретации культурного кода для применения к анализу бестиария в качестве одной из его разновидностей. Модель трактована как: 1) особая система знаков, 2) текст культуры, воплощающий определенную культурную традицию/матрицу, 3) система осмысленных в культуре переживаний и устойчивых художественных приемов и мнемотехник.

4. **Предложено** авторское определение бестиария как феномена культуры в аспекте генеалогии и семантики: бестиарий представляет из себя сконструированную в социокультурных практиках семиотическую систему, состоящую из воображаемых социумом/нацией зверей-знаков, выражающую определенный культурный код и формирующую на основе социального воображения особую знаково-символическую реальность в текстах определенной культуры.

5. **Обоснована** универсальность бестиария как ценностной матрицы культуры, в отношении времени – бестиарий, сформировавшись в древности, продолжает существовать на всем протяжении истории культуры, в отношении языков культуры - тиражируется на всех доступных для культуры художественных языках визуальной, вербальной и синтетической природы.

6. **Выявлены** механизмы кодирования зверя в процессе различных культурных практик овеществления, формирования «звериного стиля», литературного конструирования, реактуализации в медиаиндустрии в знаки бестиария: знак-икону, когда сохраняется естественный облик зверя и он наделяется человеческими способностями; в знак-индекс, когда естественное природное существо наделяется сверхъестественными качествами и свойствами, и в знак-символ, когда формируется вымышленный и фантастический

воображаемый облик зверя на основе реальных живых существ, и ему приписываются сверхъестественные качества и свойства.

7. **Выявлены** категориально-логические соотношения между такими понятиями как бестиарный культурный код и зооморфный код, мифологический код, тотемный код, лингвистический код, визуальный код, мультимедийный код. Выяснено, что зооморфный, бестиарный и тотемный код характеризуют процесс кодирования по мере символизации знака-зверя, мифологический код является родовым понятием по отношению к бестиарному и тотемному коду, а лингвистический, визуальный и мультимедийный коды характеризуют воплощение закодированных ценностей и знаков-зверей в определенных языках культуры.

8. **Установлено различие** между бестиарным и тотемным культурными кодами. Дано авторское определение бестиарного и тотемного культурного кода: *бестиарный культурный код* – это совокупность культурных ценностей, норм и стереотипов речи, действия, переживания, данных в образах вымышленных, воображаемых в текстах культуры зверей-знаков, находящихся в отношениях иерархии; *тотемный культурный код* – это совокупность устойчивых поведенческих, речевых, жестовых, характерологических культурных стереотипов, закодированных в образах тотемных животных – пра-родителей, предков того или иного народа, регулирующих все социокультурные отношения: начиная от семейно-брачных (запрет инцеста) и до религиозных (почитание тотемического зверя).

9. **Выявлено** тяготение русской медиаиндустрии к тиражированию тотемного культурного кода русской культуры, сложившегося в сказках о тотемических зверях; проанализирована целенаправленная деятельность китайской медиаиндустрии по продвижению традиционных бестиарных образов китайской мифологии в произведениях медиаиндустрии для сохранения и продвижения традиционных ценностей китайской культуры: путь, небо, вечность, гармония.

Область применения полученных результатов – преподавание различных дисциплин по философии культуры, философской компаративистике, семиотике и по истории московско-тартусской школы семиотики, а также дальнейшие исследования бестиария как культурного кода в русской и китайской культуре в различных текстах и памятниках культуры и искусства.

На заседании 07 июня 2023 г. диссертационный совет УрФУ 5.7. 05.11 принял решение присудить Юань Мэнмэн ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет УрФУ 5.7.05.11 в количестве 14 человек, из них _8 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 14__, против нет__, недействительных бюллетеней нет__.

Председатель
диссертационного совета
УрФУ 5.7.05.11

Ученый секретарь
диссертационного совета
УрФУ 5.7.05.11



Черепанова Екатерина Сергеевна

Фархитдинова Ольга Михайловна

07.06.2023 г.